

Vážení příznivci IKSŽ,
pro ty, kteří četli text redaktorky Markéty Hronové v *Hospodářských novinách* (25. 1. 2016) s názvem *Upozornil na zneužívání peněz a z Karlovy univerzity musel odejít. Ve Velké Británii po něm sáhli* nabízíme opravu a doplnění informací. Tyto body vycházejí z podnětu Komise pro etiku Syndikátu novinářů ČR. Podnět podáváme, neboť se domníváme, že kdo jiný než náš institut by měl bojovat za kvalitní žurnalistiku.

Text Markéty Hronové obsahuje řadu nepravdivých, zkreslujících a nepřesných informací a autorka pochybila i profesně. V první řadě redaktorka při „tvorbě“ textu nepožádala o vyjádření druhou stranu, a to ani náš institut, ani mě osobně, ani fakultu či jejího děkana, ani odbor vnějších vztahů univerzity. Ke „kauze“ jsou navíc k nalezení na internetu oficiální stanoviska, předchozí oprava mediálních tvrzení atp., které autorka mohla využít, ale bohužel nevyužila. Z toho plyne řada chyb, některé z nich dále rozebíráme:

- 1) Návrh na zmenšení úvazku dr. Štětka nijak nesouvisí s diskusí o etice publikační činnosti. Kritická slova vůči způsobu fungování skupiny PolCoRe zazněla poprvé již na podzim 2014. Redaktorka Hronová však přejala a prezentuje jednostranné tvrzení, že Václav Štětka musel odejít, protože upozornil na problémy, jako fakt a takto jej v článku prezentovala. Dokonce v titulku. V tištěném vydání HN pak figuruje i zvýrazněná citace dr. Štětky, která je nejen v kontextu výše uvedených informací zjevně nepravdivá: „Nikdo se ani slovem nezmnínil, že by s mojí prací nebyl spokojen.“
- 2) Není také pravda, že dr. Štětka musel z Karlovy univerzity odejít. Václav Štětka dostal nabídku působit na našem institutu od 1. 1. 2016 na snížený úvazek. Na tu sice nerefletoval, ale nejenže zůstal zaměstnancem univerzity, nýbrž dokonce i samotné Fakulty sociálních věd, neboť od 1. 1. 2016 působí na Institutu sociologických studií.
- 3) Václav Štětka a jeho kolegové v létě rozhodně neupozornili na „zneužívání peněz“, a to z prostého důvodu, že k ničemu takovému na institutu nedochází. V jejich podnětu se o ničem takovém nepíše.
- 4) Konstatovat, že Václav Štětka „nebyl univerzitě dost dobrý“, je bez vyjádření univerzity problematické, zvláště když mu na ní normálně pokračuje pracovní poměr.
- 5) Wadimu Strielkowskému skončil pracovní poměr na institutu v září 2015. Není také pravda, že by publikoval 60 odborných článků za rok.
- 6) Autorka mi vkládá do úst formulaci, že Wadim Strielkowski (a já někdy s ním) publikoval v časopisech, které „figurovaly ve fakultním seznamu ‚časopisů povolených k publikaci‘“. Vzhledem k tomu, že jsem s autorkou nebyla v kontaktu, ani jsem tuto větu nikdy nikde nevyslovila ani nenapsala + navíc neexistuje žádný takový seznam, domnívám se, že vymyšlením si faktů a falešných citací se autorka dopouští dalšího významného etického prohřešku.
- 7) Autorka dále významným způsobem poškozují moji dobrou pověst, když píše, že jsem se podílela na „podivné praxi“. Všechny moje publikace proběhly v souladu s pravidly instituce, nikdy jsem nepublikovala „velké množství článků“ a nedostávala za ně „velké množství peněz“, což jsou mimo jiné také atributy, které s touto „podivnou praxí“ autorka spojuje. V mojí publikační činnosti najdete texty vydané prestižními mezinárodními vydavatelstvími typu Routledge či Palgrave Macmillan.
- 8) Není pravda, že červenový podnět dr. Štětky a skupiny dalších zaměstnanců označilo vedení institutu za negativní kampaň. Jak uvádí sama autorka, prohlášení bylo vydáno v listopadu a vztahuje se k negativní kampani neopodstatněně poškozující dobrou pověst institutu a jeho zaměstnanců v dané době.

- 9) S fakultou nepřestali ke konci roku spolupracovat dva „členové týmu“ dr. Štětky. Zaměstnanecký poměr na fakultě z jeho skupiny ukončil pouze jeden člen.

Věřím, že se k celé situaci postaví čelem také vedení Hospodářských novin. Kultivace kvality žurnalistického prostředí je jistě naším společným zájmem.

PhDr. Alice Němcová Tejkalová, PhD.
ředitelka IKSŽ FSV UK v Praze